



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 16-08-2018
No. 2018-25701
Portefeuillehouder Heijnen
Organisatieonderdeel Sociaal**

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maastricht
Van: LPM - gemeenteraadsfractie Maastricht
Betreft: Vragen ex artikel 47 RvO inzake Argus
Datum: 15-08-2018

Geachte college,

Nadat de gemeenteraad een reeks brieven heeft ontvangen van stichting Argus waarbij college en raad door het bestuur van Argus van van alles en nog wat beschuldigd werden - weliswaar steeds in vragende zin geformuleerd, om aanklagen te omzeilen - worden we nu weer geconfronteerd met een door de gemeente gesubsidieerd buurtblad, waarin een bestuurslid van Argus een zeer negatief verhaal publiceert over een buurtbewoner waarbij een foto is geplaatst en vermelding van zijn naam, zonder zijn toestemming.

In het verleden is Argus al de aanleiding voor de gemeenteraad geweest om een rekenkameronderzoek te doen n.a.v. uitgaven ad €33.000, waarover nooit opheldering is verkregen. Een tijd geleden heeft Argus een procedure tegen de gemeente aangespannen en daarvoor gemeentelijk subsidiegeld gebruikt, hetgeen verboden is.

Voor onze fractie is allang de grens bereikt. Vandaar dat we u dan ook willen vragen om een einde te maken aan deze toestanden, een einde te maken aan de subsidies en het buurtvertegenwoordigerswerk in de binnenstad aan anderen over te laten. Op de manier waarop Argus zich de laatste 10 jaar heeft gemanifesteerd, kan nauwelijks sprake zijn van een buurtvertegenwoordiging. Ondertussen blijft u dit alles wel subsidiëren.

Een en ander roept dan ook bij ons de volgende vragen op:

1. Gezien deze reeks van voorvallen stellen we u de vraag wanneer voor u de grens is bereikt?
2. a. Hoe wordt het buurtblad gesubsidieerd en welk bedrag ontvangen ze er voor?
b. Bent u met ons eens dat een buurtblad niet gebruikt mag worden om zulke artikelen te plaatsen, in strijd handelt met de privacy-wet?
c. Welke consequenties verbindt u aan de subsidievertrekking?
3. a. Laat u de mate van volksvertegenwoordiging mee wegen bij de subsidievertrekking?
b. Welke consequenties verbindt u eraan als nauwelijks sprake is van draagvlak in de buurt

voor de navolgende handelingen (artikel in buurtblad dat neigt naar smaad en laster, procederen tegen de gemeente, handelingen die aanleiding vormen voor rekenkameronderzoek naar financiën)?

c. Hoe controleert u of een buurtnetwerk namens de buurt het gesubsidieerde geld inzet en/of er draagvlak in de buurt is?

4. Welke subsidiestromen gaan richting Argus? En welke voorwaarden (bv integriteit) worden aan die subsidies gesteld?
5. Is het subsidiebeleid ruim genoeg geformuleerd om de subsidie in zulke situaties te beëindigen of bieden de algemene beginselen van behoorlijk bestuur of andere wet- en regelgeving een uitkomst?
6. Heeft u inmiddels de procedurekosten van de rechtzaak die Argus tegen de gemeente aanspande met subsidiegeld bij Argus teruggevorderd en ontvangen? Destijds heeft toenmalig wethouder Gerats toegezegd dit terug te vorderen.
7.
 - a. De buurt maakt melding van het feit dat Argus een pand in de Breulingenstraat heeft gekregen van de gemeente en veel buurtbewoners vragen zich af wat de functie is van het pand.
 - b. Subsidieert u voor andere buurtnetwerken ook een pand en indien nee, waarom hier dan wel?
 - c. Welk bedrag heeft u voor het pand in de Breulingenstraat beschikbaar gesteld, voor welke termijn en wat is de functie van dat pand i.r.t. de subsidie?
 - d. Welke bedragen ontvangen andere buurtnetwerken voor een pand?

In afwachting van uw antwoord,

Namens de Liberale Partij Maastricht
Kitty Nuyts